



**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

ул. Верейская, д.29, стр.34

Москва, 121357

Тел.: (495) 870-51-55

E-mail: 2kas@sudrf.ru

30.09.2026.

**№ 8Г-26508/2026
[88-26522/2026]**

Муляр Анна Николаевна

129226, г Москва, р-н Ростокино, пр-кт
Мира, д 131 к 2, кв 43

Муляр Николай Анатольевич

129226, г Москва, р-н Ростокино, пр-кт
Мира, д 131 к 2, кв 43

Емельянова Марина Сергеевна

129085, г Москва, Останкинский р-н, пр-
кт Мира, д 81, кв 48

Брыкова Елена Евгеньевна

129085, г Москва, Останкинский р-н, пр-
кт Мира, д 81, кв 36

Муляр Наталья Николаевна

129226, г Москва, р-н Ростокино, пр-кт
Мира, д 131 к 2, кв 43

Немилостивая Светлана

Владимировна

129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 175

Андриевская Светлана Викторовна

129515, г Москва, Останкинский р-н,
ул 1-я Останкинская, д 13/1, кв 19

Статириская Ирина Николаевна

129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 5

Тамаева Елена Борисовна

129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 38

Шумейко Александр Эдуардович

129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 13

Соколова Алла Леонидовна

129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 55

Дайнеко Римма Евгеньевна

129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 14

Муляр Татьяна Борисовна
129226, г Москва, р-н Ростокино,
пр-кт Мира, д 131 к 2, кв 43

Нестерович Наталья Андреевна
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 227

Романова Наталья Филиповна
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 294

Кривенко Игорь Павлович
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 153

Царькова Галина Викторовна
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 66

Пахомова Татьяна Михайловна
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 180

Гладкова Ирина Степановна
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 135

Моисеев Александр Викторович
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 238

Поздняков Юрий Иванович
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81, кв 223

ТСЖ Останкино
129085, г Москва, Останкинский р-н,
пр-кт Мира, д 81

**ГБУ "Жилищник Останкинского
района"**
129515, г Москва, Останкинский р-н, ул
Академика Королева, д 4 к 2

Префектура СВАО
129090, г Москва, Мещанский р-н, пр-кт
Мира, д 18

**Администрация муниципального
округа Останкинский**

129515, г Москва, Останкинский р-н,
ул Академика Королева, д 10

**Холин Максим Николаевич –
представитель**

115093, г Москва, р-н Замоскворечье,
ул Люсиновская, д 15

Второй кассационный суд общей юрисдикции направляет копию определения от 29 сентября 2026 года по кассационной жалобе Муляр Анны Николаевны, Шумейко Александра Эдуардовича, Брыковой Елены Евгеньевны, Кривенко Игоря Павловича, Дайнеко Риммы Евгеньевны, Муляра Николая Анатольевича, Муляр Натальи Николаевны, Моисеева Александра Викторовича, Нестерович Натальи Андреевны, Тамаевой Елены Борисовны, Царьковой Галины Викторовны, Гладковой Ирины Степановны, Муляр Татьяны Борисовны, Романовой Натальи Филипповны, Немилостивой Светланы Владимировны, Емельяновой Марины Сергеевны, Соколовой Аллы Леонидовны, Пахомовой Татьяны Михайловны, Андриевской Светланы Викторовны, Статириской Ирины Николаевны на решение Останкинского районного суда города Москвы от 4 сентября 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2026 года по гражданскому делу № 2-3379/2025 (номер дела, присвоенный судом первой инстанции) по иску Муляр Анны Николаевны, Шумейко Александра Эдуардовича, Брыковой Елены Евгеньевны, Кривенко Игоря Павловича, Дайнеко Риммы Евгеньевны, Муляра Николая Анатольевича, Муляр Натальи Николаевны, Моисеева Александра Викторовича, Нестерович Натальи Андреевны, Тамаевой Елены Борисовны, Царьковой Галины Викторовны, Гладковой Ирины Степановны, Муляр Татьяны Борисовны, Романовой Натальи Филипповны, Немилостивой Светланы Владимировны, Емельяновой Марины Сергеевны, Соколовой Аллы Леонидовны, Пахомовой Татьяны Михайловны, Андриевской Светланы Викторовны, Статириской Ирины Николаевны к ТСЖ «Останкино», Позднякову Юрию Ивановичу о признании недействительным решения общего собрания.

Приложение: копия определения от 29.09.2026 в каждый адрес.

Помощник судьи



О.С. Беляева

Дело № 88-26522/2026
УИД: 77RS0019-02-2025-003871-04

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 сентября 2026 года

город Москва

мотивированное определение составлено 29 сентября 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Копылова-Прилипко Д.А., судей Жерненко Е.В., Жукова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3379/2025 (номер дела, присвоенный судом первой инстанции) по иску Муляр Анны Николаевны, Шумейко Александра Эдуардовича, Брыковой Елены Евгеньевны, Кривенко Игоря Павловича, Дайнеко Риммы Евгеньевны, Муляра Николая Анатольевича, Муляр Натальи Николаевны, Моисеева Александра Викторовича, Нестерович Натальи Андреевны, Тамаевой Елены Борисовны, Царьковой Галины Викторовны, Гладковой Ирины Степановны, Муляр Татьяны Борисовны, Романовой Натальи Филипповны, Немилостивой Светланы Владимировны, Емельяновой Марины Сергеевны, Соколовой Аллы Леонидовны, Пахомовой Татьяны Михайловны, Андриевской Светланы Викторовны, Статирской Ирины Николаевны к ТСЖ «Останкино», Позднякову Юрию Ивановичу о признании недействительным решения общего собрания

по кассационной жалобе Муляр Анны Николаевны, Шумейко Александра Эдуардовича, Брыковой Елены Евгеньевны, Кривенко Игоря Павловича, Дайнеко Риммы Евгеньевны, Муляра Николая Анатольевича, Муляр Натальи Николаевны, Моисеева Александра Викторовича, Нестерович Натальи Андреевны, Тамаевой Елены Борисовны, Царьковой Галины Викторовны, Гладковой Ирины Степановны, Муляр Татьяны Борисовны, Романовой Натальи Филипповны, Немилостивой Светланы Владимировны, Емельяновой Марины Сергеевны, Соколовой Аллы Леонидовны, Пахомовой Татьяны Михайловны, Андриевской Светланы Викторовны, Статирской Ирины Николаевны на решение Останкинского районного суда города Москвы от 4 сентября 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Копылова-Прилипко Д.А., объяснения Муляр А.Н., её представителя, а также представителя Шумейко А.Э., Брыковой Е.Е., Кривенко И.П., Дайнеко Р.Е., Муляра Н.А., Муляр Н.Н., Моисеева А.В., Нестерович Н.А., Тамаевой Е.Б., Царьковой Г.В., Гладковой И.С., Муляр Т.Б., Романовой Н.Ф., Немилостивой С.В., Емельяновой М.С., Соколовой А.Л., Пахомовой Т.М., Андриевской С.В., Статирской И.Н. – адвоката Даудрих Ж.В., настаивавших на доводах жалобы, объяснения Позднякова Ю.И., его представителя – Поздняковой Е.Ю., полагавших жалобу необоснованной, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

Решением Останкинского районного суда города Москвы от 4 сентября 2025 года /т.11 л.д.51-57/, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2026 года /т.11 л.д.123-128/, Муляр А.Н., Шумейко А.Э., Брыковой Е.Е., Кривенко И.П., Дайнеко Р.Е., Муляру Н.А., Муляр Н.Н., Моисееву А.В., Нестерович Н.А., Тамаевой Е.Б., Царьковой Г.В., Гладковой И.С., Муляр Т.Б., Романовой Н.Ф., Немилостивой С.В., Емельяновой М.С., Соколовой А.Л., Пахомовой Т.М., Андриевской С.В., Статирской И.Н. отказано в удовлетворении иска к ТСЖ «Останкино», Позднякову Ю.И. о признании недействительным решения от 28 сентября 2024 года общего собрания собственников помещений многоквартирного дома.

В кассационной жалобе Муляр А.Н., Шумейко А.Э., Брыкова Е.Е., Кривенко И.П., Дайнеко Р.Е., Муляр Н.А., Муляр Н.Н., Моисеев А.В., Нестерович Н.А., Тамаева Е.Б., Царькова Г.В., Гладкова И.С., Муляр Т.Б., Романова Н.Ф., Немилостивая С.В., Емельянова М.С., Соколова А.Л., Пахомова Т.М., Андриевская С.В., Статирская И.Н. просят отменить данные судебные акты как незаконные и необоснованные. Указывают, что ошибочен вывод судов об отсутствии существенных неблагоприятных последствий для истцов принятым решением. Неверны выводы о надлежащем оформлении доверенностей; в данной части суды ограничились формальной ссылкой на наличие доверенностей, не проверив их. Дата подписания бланка собственника является обязательной; противоположная ссылка суда на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2020 года неправомерна. Порядок уведомления о собрании, проведения собрания и правил составления протокола нарушены

существенно. У ряда представителей не имелось полномочий. Суды формально и односторонне исследовали доказательства, неполно рассмотрели заявленные требования.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом путём направления в их адреса судебных извещений заказной почтовой корреспонденцией.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судом, Муляр А.Н., Шумейко А.Э., Брыкова Е.Е., Кривенко И.П., Дайнеко Р.Е., Муляр Н.А., Муляр Н.Н., Моисеев А.В., Нестерович Н.А., Тамаева Е.Б., Царькова Г.В., Гладкова И.С., Муляр Т.Б., Романова Н.Ф., Немилостивая С.В., Емельянова М.С., Соколова А.Л., Пахомова Т.М., Андриевская С.В., Статирская И.Н. являются собственниками жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме, расположенном по адресу: город Москва, пр-т. Мира, д. 81.

В период с 25 июля 2024 года по 25 сентября 2024 года в очно-заочной форме проведено внеочередное общее собрание собственников помещений данного многоквартирного дома; по итогам голосования 28 сентября 2024 года составлен протокол, в соответствии с которым приняты решения о выборе способа управления домом – Товариществом собственников жилья и вытекающие из этого решения.

Полагая, что решения общего собрания, оформленные данным протоком, являются недействительными ввиду нарушения порядка созыва, проведения собрания, порядка принятия решений, Муляр

А.Н., Шумейко А.Э., Брыкова Е.Е., Кривенко И.П., Дайнеко Р.Е., Муляр Н.А., Муляр Н.Н., Моисеев А.В., Нестерович Н.А., Тамаева Е.Б., Царькова Г.В., Гладкова И.С., Муляр Т.Б., Романова Н.Ф., Немиловская С.В., Емельянова М.С., Соколова А.Л., Пахомова Т.М., Андриевская С.В., Статирская И.Н. обратились в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции, исследовав представленные доказательства в совокупности, проанализировав положения части 1 статьи 36, части 1 статьи 37, части 1 статьи 44, статьи 44.1, частей 1, 3, 4.1, 5.1, 6 статьи 48, части 3 статьи 45, статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 181.3, пункта 1 статьи 181.4. статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о соблюдении требований законодательства, регламентирующего порядок созыва, проведения общего собрания, порядок принятия решения.

Суд апелляционной инстанции согласился с такой позицией.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, они полностью повторяют позицию, которую истцы занимали в ходе рассмотрения дела в суде первой и апелляционной инстанции, и этим доводам дана надлежащая и мотивированная оценка в обжалуемых судебных постановлениях.

Так, согласно пунктам 1, 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников гражданско-правового сообщества при проведении заседания общего собрания или заочного голосования;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума (подпункт 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Действуя во исполнение приведённых требований закона, суды, тщательно и подробно проанализировав представленные сторонами доказательства, установили фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о том, что при проведении общего собрания жителей многоквартирного дома не допущены существенные нарушения, выразившиеся в нарушении процедуры созыва, проведения общего собрания, порядка принятия решения. Судами установлено наличие кворума для принятия оспариваемого истцами решения, при этом полномочия лиц, участвовавших в собрании, в том числе, на основании доверенностей, проверены.

Принимая во внимание то, что было достигнуто формирование общей воли собственников помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: город Москва, пр-т. Мира, д. 81, путём проведения собрания, на котором были приняты оспариваемые решения в форме протокола, при этом, не установлено наличие нарушений, которые повлияли на волеизъявление участников собрания, суды не усмотрели оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Несогласие Муляр А.Н., Шумейко А.Э., Брыковой Е.Е., Кривенко И.П., Дайнеко Р.Е., Муляра Н.А., Муляр Н.Н., Моисеева А.В., Нестерович Н.А., Тамаевой Е.Б., Царьковой Г.В., Гладковой И.С., Муляр Т.Б., Романовой Н.Ф., Немилостивой С.В., Емельяновой

М.С., Соколовой А.Л., Пахомовой Т.М., Андриевской С.В., Статирской И.Н. с данными выводами не может повлечь отмену судебных актов, поскольку по существу эти доводы являлись предметом оценки суда первой и апелляционной инстанций, и эти доводы направлены исключительно на оспаривание приведённых выше выводов суда относительно установленных фактических обстоятельств дела.

Соответственно, эти доводы не могут быть предметом проверки в рамках настоящего производства, поскольку несогласие с результатами оценки доказательств, произведённой судом, не подпадает под приведённый в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исчерпывающий перечень оснований к отмене вступивших в законную силу судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

Решение Останкинского районного суда города Москвы от 4 сентября 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 апреля 2026 года оставить без изменения, кассационную жалобу Муляр Анны Николаевны, Шумейко Александра Эдуардовича, Брыковой Елены Евгеньевны, Кривенко Игоря Павловича, Дайнеко Риммы Евгеньевны, Муляра Николая Анатольевича, Муляр Натальи Николаевны, Моисеева Александра Викторовича, Нестерович Натальи Андреевны, Тамаевой Елены Борисовны, Царьковой Галины Викторовны, Гладковой Ирины Степановны, Муляр Татьяны Борисовны, Романовой Натальи Филипповны, Немилостивой Светланы Владимировны, Емельяновой Марины Сергеевны, Соколовой Аллы Леонидовны, Пахомовой Татьяны Михайловны, Андриевской Светланы Викторовны, Статирской Ирины Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 196D3664033F632939627EF2DF78A125
Владелец Копылов-Прилипко Денис Андреевич
Действителен с 10.09.2025 по 04.12.2026